

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 4408 DEL 01.12.2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 95 DEL 02.12.2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 10/05/2017, alle ore 12.00 presso la sala Biblioteca del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES), Sede Operativa di Istologia, Embriologia e Biologia Applicata, dell'Università di Bologna, sita in Via Belmeloro 8, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato (RTD) di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (Junior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Sperimentale, Diagnostica e Sperimentale (DIMES) – Settore concorsuale 05/F1- SSD BIO/13

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4544 del 13.12.2016:

Componente: Prof. Riccardo PIERANTONI – Professore Ordinario presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (già Seconda Università di Napoli)

Componente: Prof.ssa Donatella BARISANI – Professore Associato presso l'Università degli Studi Milano-Bicocca

Componente: Prof.ssa Gilda COBELLIS – Professore Associato presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (già Seconda Università di Napoli)

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Riccardo PIERANTONI mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Gilda COBELLIS.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4408 del 01.12.2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 95 del 02.12.2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Nature Genetics, Volume 34, Giugno 2003, pagine 157-165.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 6 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 12.05.17. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa **BOLOTTA ALESSANDRA**

e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

**Dott.ssa CARACAUSI MARIA**

**Dott. GALASSO MARCO**

**Dott. PAPI ALESSIO**

**Dott.ssa PELLERI MARIA CHIARA**

**Dott.ssa PIOVESAN ALLISON**

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 20.00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 11.05.17 alle ore 09.00 presso la Biblioteca del DIMES per la discussione pubblica.

Bologna, 10/05/2017

PRESIDENTE

Prof. Riccardo Pierantoni

COMPONENTE

Prof.ssa Donatella Barisani

COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof.ssa Gilda Cobellis

ALLEGATO 1)  
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato (RTD) di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (Junior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Sperimentale, Diagnostica e Sperimentale (DIMES) – Settore concorsuale 05/F1- SSD BIO/13 composta da:

**PRESIDENTE:** Prof. Riccardo PIERANTONI – Professore Ordinario presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (già Seconda Università di Napoli)

**Componente:** Prof.ssa Donatella BARISANI – Professore Associato presso l'Università degli Studi Milano-Bicocca

**Componente/Segretario:** Prof.ssa Gilda COBELLIS – Professore Associato presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (già Seconda Università di Napoli)

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum      max 50/100**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max p 15*

a1) *Se congruo con il bando p 15*

a2) *Se parzialmente congruo con il bando p 10*

a3) *Se marginalmente congruo con il bando p 5*

b) eventuale attività didattica congrua con le finalità del SSD BIO/13 a livello universitario in Italia o all'Estero; *max p 12*

b1) *Titolarità di insegnamento p 2/anno accademico/corso se congruo*

b2) *Titolarità di insegnamento p 1/anno accademico/corso se parzialmente congruo*

b3) *Titolarità di insegnamento p 0,5/anno accademico/corso se marginalmente congruo*

b4) *Tutorato per l'assistenza didattica p 1/anno/corso se congruo*

b5) *Tutorato per l'assistenza didattica p 0,5/anno/corso se parzialmente congruo*

b6) *Tutorato per l'assistenza didattica p 0,25/anno/corso se marginalmente congruo*

c) documentata attività di formazione o di ricerca (congrua con le finalità del SSD/BIO13) presso qualificati istituti italiani o stranieri; *max p 12*

c1) *All'estero p 0,3/mese*

c2) *Assegni di Ricerca/Borse di studio p 2/anno*

c3) *Assegni di ricerca/Borse di studio p 1/anno (se in tematiche parzialmente congrue con il SSD/BIO13)*

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (svolgenti attività congrue con le finalità del SSD BIO/13), o partecipazione agli stessi; *max p 4*

d1) *organizzazione, direzione e coordinamento p 4*

d2) *partecipazione p 2*





g) titolarità di brevetti congrui con le finalità del SSD BIO/13 max p 2

g1) nazionali p 0,5/brevetto

g2) internazionali p 1/brevetto

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congrui con le finalità del SSD BIO/13; max p 3

h1) nazionali p 0,2/congresso

h2) internazionali p 0,5/congresso

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca congrua con le finalità del SSD BIO/13 ; max p 2

i1) internazionali p 1/premio

i2) nazionali p 0,5/premio

i3) locali p 0,2/premio

l) lettere di referenza p 1/lettera (max 5 punti)

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica**

**max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

La Commissione, di conseguenza, considera:

1. L'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sulla base del fatto che i lavori siano stati pubblicati su riviste internazionali con Impact Factor
2. La congruenza con il SSD BIO/13
3. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica in base alla valutazione dell'Impact Factor della rivista nell'ambito della relativa "Subject Category"
4. L'apporto individuale del candidato in base all'ordine dei nomi degli autori considerando preminente il ruolo svolto dall'autore primo/ultimo e corresponding
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato con il SSD BIO/13, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Pertanto, i punteggi da attribuire sono i seguenti:

a) fino a p 1 per la qualità della tesi di dottorato se congrua

b) fino a p 2 per ogni lavoro parzialmente congruo con il SSD BIO/13 su rivista impattata (2 punti aggiuntivi se primo autore o ultimo/corresponding)

c) fino a p 3 per ogni lavoro congruo con il SSD BIO/13 su rivista impattata (3 punti aggiuntivi se primo autore o ultimo/corresponding)

d) fino a p 5 la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di



allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PRESIDENTE

Prof. Riccardo Pierantoni



COMPONENTE

Prof.ssa Donatella Barisani



COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof.ssa Gilda Cobellis



## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Bolotta Alessandra  
Nata a

La candidata si è laureata in Scienze Biologiche e ha conseguito il titolo di Dottore in Ricerca in Scienze Farmacologiche, Tossicologiche dello Sviluppo e del Movimento Umano con una tesi dal titolo "Oxidative stress in Friedreich's Ataxia". Nell' a.a. 2009-2010 è stata Tutor nel corso di Fisiologia, nel corso di Laurea di Medicina e Chirurgia (Università di Bologna). Negli a.a. 2012-2013, 2014-2015, e 2015-2016 è stata tutor di Biologia nel corso di Laurea in Biotecnologie (Università Bologna). Tutor/correlatore di tesi triennali in Biotecnologie/Scienze Biologiche. Nel 2013, da gennaio a dicembre, è stata PhD visiting Student presso lo SCRIPPS Research Institute (Prof Joel M. Gottesfeld). Nei mesi febbraio-aprile 2013 ha conseguito un contratto di collaborazione alla ricerca "fondazione Don Gnocchi" Milano per un progetto su "Physical Exercise and Myotendinus Junctions". Dal gennaio 2014 al gennaio 2015 risulta essere assegnista di ricerca post-doc presso il DIMES nell'ambito della tematica "Stress ossidativo e alterazioni della membrana eritrocitaria nei soggetti autistici". Dal gennaio 2015 al gennaio 2016 risulta essere assegnista di ricerca post-doc presso il DIMES nell'ambito della tematica "Stress ossidativo in cardiomiociti di soggetti affetti da Atassia di Friedreich derivati da iPSC: studio in vitro". Nell'anno successivo l'assegno di ricerca Le è stato rinnovato per ulteriori 12 mesi. La candidata presenta 10 pubblicazioni in collaborazione. Ha inoltre partecipato a congressi nazionali ed internazionali.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Riccardo Pierantoni:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca che risulta essere pienamente congruo con quanto indicato nel bando del presente concorso. L'attività didattica è limitata ad attività di tutoraggio, generalmente congruo con il SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca, pertinente con il settore, è documentata da assegni di ricerca/contratti di collaborazione e da un periodo di permanenza all'estero. L'attività scientifica, documentata nelle pubblicazioni presentate e nelle partecipazioni a congresso, risulta essere congrua con le finalità del settore ma la candidata non risulta avere un ruolo trainante in quanto non riveste mai una posizione di rilievo nell'ordine dei nomi degli autori. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato più che sufficiente ai fini del presente concorso.

##### Commissario Prof.ssa Donatella Barisani

La candidata presenta un dottorato di ricerca congruo con le finalità del bando, un'attività didattica limitata (ha svolto solo funzioni di tutor) anche se congrua con il SSD BIO13. La formazione di ricerca (assegni di ricerca/contratti di collaborazione) è discreta e ha svolto un periodo di permanenza all'estero di 12 mesi, presso un riconosciuto istituto di ricerca. L'attività scientifica, documentata nelle pubblicazioni e nelle partecipazioni a congresso, risulta congrua al settore e la candidata risulta sempre essere co-autore. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato più che sufficiente ai fini del presente concorso.

##### Commissario Prof.ssa Gilda Cobellis

La candidata presenta un dottorato di ricerca pienamente congruo con il bando concorsuale e un'attività didattica nell'ambito SSD BIO13. La sua attività di formazione alla ricerca è documentata da assegni di ricerca/contratti di collaborazione e da un periodo di lavoro all'estero. L'attività scientifica (pubblicazioni e partecipazione a congressi) risulta essere congrua con le finalità del settore ma la candidata non mostra mai un ruolo primario o da leader. Nell'insieme, il profilo della candidata, ai fini del presente concorso, può essere considerato più che sufficiente.



giudizio collegiale:

Il titolo di dottore in ricerca conseguito dalla candidata risulta essere pienamente congruo con quello richiesto dal bando. L'attività didattica risulta essere generalmente limitata ad una attività di tutoraggio, congrua con il SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca risulta essere discreta. Le pubblicazioni presentate risultano essere buone, su argomenti inerenti temi di biologia cellulare, risultando congrue con il settore. La candidata non mostra rivestire un ruolo sufficientemente trainante. In complesso il profilo della candidata risulta essere più che sufficiente e valutabile ai fini del presente concorso.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Caracausi Maria  
Nata a

La candidata si è laureata in Biotecnologie Molecolari e Industriali ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Farmacologiche, Tossicologiche, dello Sviluppo e del Movimento Umano con una tesi dal titolo "Genomic and post-genomic analysis of human chromosom 21 in relation to the pathogenesis of trisomy 21 (Down syndrome)". Negli a.a. 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 risulta avere attività didattica come tutor nel corso integrato di Biologia e Genetica (Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia).

Dal febbraio 2015 al febbraio 2016 risulta essere assegnista di ricerca post-doc presso il DIMES nell'ambito della tematica "Approcci integrati per identificare nuovi bersagli terapeutici nella trisomia 21 (Sindrome di Down)". Dal marzo 2016 al febbraio 2017 risulta essere assegnista di ricerca post-doc presso il DIMES nell'ambito della tematica "Meccanismi patogenetici molecolari nella trisomia 21 (Sindrome di Down)".

La candidata presenta 9 pubblicazioni, in 4 delle quali risulta avere una posizione rilevante nell'ordine degli autori. Ha inoltre partecipato a congressi nazionali ed internazionali, sia in qualità di partecipante, sia come relatrice.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Riccardo Pierantoni:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca che risulta essere pienamente congruo con quanto indicato nel bando del presente concorso. L'attività didattica è limitata ad attività di tutoraggio congrua con il SSD BIO13. L'attività di formazione di ricerca è documentata da assegni di ricerca in tematiche in linea con le finalità del settore. L'attività scientifica, documentata dalla tesi di dottorato, dalle pubblicazioni presentate e dalle partecipazioni a congresso, risulta essere congrua con le finalità del settore. La candidata risulta avere un discreto ruolo trainante rilevato da sua posizione nell'ordine dei nomi degli autori. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato discreto ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Donatella Barisani

La candidata ha presentato una tesi di dottorato di ricerca congrua con le finalità del bando. Ha svolto attività didattica attinente al SSD BIO13 anche se solo con funzioni di tutor. La formazione di ricerca è discreta e attestata dalla presenza di assegni di ricerca. L'attività scientifica, documentata nelle pubblicazioni e nelle partecipazioni a congresso, risulta congrua al settore e la candidata risulta aver rivestito un ruolo trainante in alcune di esse (4/9). Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato discreto ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Gilda Cobellis

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca pienamente congruo con il bando concorsuale e ha svolto attività di tutoraggio nell'ambito del SSD BIO13. La sua attività di formazione e ricerca è documentata da assegni di ricerca, partecipazione a congressi e pubblicazioni: tutto in congruità con le finalità del settore. In alcune pubblicazioni la candidata è primo autore.

Nell'insieme, il profilo della candidata, ai fini del presente concorso, può essere considerato più che sufficiente.





### giudizio collegiale:

Il titolo di dottore in ricerca conseguito dalla candidata risulta essere pienamente congruo con quello richiesto dal bando. L'attività didattica risulta essere limitata ad una attività di tutoraggio, congrua con il SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca risulta essere più che sufficiente. Le pubblicazioni presentate risultano essere buone, su argomenti inerenti l'espressione e la trasmissione dell'informazione genetica, risultando congrue con il settore; la candidata mostra rivestire anche un ruolo sufficientemente trainante. In complesso il profilo della candidata risulta essere discreto e valutabile ai fini del presente concorso.

### 3) CANDIDATO: Dott. Galasso Marco Nato a

Il candidato si è laureato in Biotecnologie Medico Farmaceutiche ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "Farmacologia e Oncologia Molecolare". Negli anni 2010-2011, 2011-12 e 2016-2017 dichiara di aver svolto attività didattica di Tutor e Lecturer in SSD parzialmente congrui al BIO13. Dal 10/2013 al 09/2015 risulta assegnatario di una post-doc fellowship (Transcriptomic analysis of solid tumor and leukemia). Dal 6/6/2014 al 6/9/2014 ha svolto attività di ricerca come Scientific Visitor presso "Fundacio Privada Centre de Regulacio Genomica". Dal 10/2015 è senior post doctoral researcher. Nelle 12 pubblicazioni presentate ai fini valutativi, in massima parte riguardanti studi inerenti patologie cellulari con specifici indirizzi dell'ambito dell'oncologia, solo in 2 risulta avere una posizione rilevante nell'ordine degli autori. Il candidato dichiara di aver partecipato ad un unico congresso internazionale come "selected short talk speaker" nell'ambito del "Breast Cancer Topic".

### giudizi individuali:

#### Presidente Prof. Riccardo Pierantoni:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca che risulta essere parzialmente congruo con quanto indicato nel bando del presente concorso. L'attività didattica dichiarata risulta parzialmente congrua con le finalità del SSD BIO13. L'attività di formazione di ricerca all'estero è limitata a tre mesi di permanenza e da borse di studio in tematiche parzialmente in linea con le finalità del settore. L'attività scientifica, nella quale il candidato risulta avere un limitato ruolo trainante, è documentata dalle pubblicazioni presentate e dalla singola partecipazione a congresso. Il profilo del candidato risulta essere compatibile con il settore ma parzialmente congruo, essendosi interessato in massima parte a studi inerenti patologie cellulari, con specifici indirizzi dell'ambito dell'oncologia. Pertanto, il profilo del candidato può essere considerato sufficiente ai fini del presente concorso.

#### Commissario Prof.ssa Donatella Barisani

Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca solo parzialmente congruo con le finalità del bando. L'attività didattica dichiarata risulta parzialmente congrua con il SSD BIO13. La formazione di ricerca è caratterizzata da tre mesi all'estero e da borse di studio in tematiche parzialmente in linea con le finalità del settore. L'attività scientifica, documentata nelle pubblicazioni e nella partecipazione ad un congresso internazionale, è principalmente focalizzata su aspetti riguardanti la bioinformatica e le patologie tumorali, risultando pertanto in genere parzialmente congrua con il settore. Pertanto, il profilo del candidato può essere considerato sufficiente ai fini del presente concorso.

#### Commissario Prof.ssa Gilda Cobellis

Il candidato dichiara di aver conseguito un dottorato di ricerca in Biotecnologie Medico Farmaceutiche che risulta parzialmente congruo con il bando concorsuale. L'attività didattica dichiarata risulta parzialmente congrua con il SSD BIO13. L'attività di formazione di ricerca include un soggiorno di tre mesi all'estero ed è caratterizzata da borse di studio in tematiche parzialmente





in linea con le finalità del settore. L'attività scientifica, documentata da pubblicazioni e da un'unica partecipazione a congresso, è principalmente focalizzata su meccanismi di patologie tumorali, risultando pertanto in massima parte poco affine al settore. Nell'insieme, il profilo del candidato, ai fini del presente concorso, può essere considerato sufficiente.

giudizio collegiale:

Il dottorato di ricerca nel quale il candidato ha conseguito il titolo risulta essere parzialmente congruo con quello richiesto dal bando. L'attività didattica dichiarata risulta parzialmente congrua con le finalità del SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca risulta essere caratterizzata da tre mesi di permanenza all'estero e da borse di studio in tematiche parzialmente in linea con le finalità del settore. Le pubblicazioni presentate risultano essere molto buone ma in massima parte su argomenti inerenti patologie cellulari, con specifici indirizzi dell'ambito dell'oncologia, risultando dunque parzialmente congrue con il settore; il candidato mostra rivestire un ruolo trainante in 2/12 pubblicazioni presentate. In complesso il profilo del candidato risulta essere sufficiente e valutabile ai fini del presente concorso.

4) CANDIDATO: Dott. Papi Alessio  
Nato a

Il candidato si è laureato in Scienze Naturali e ha conseguito una laurea specialistica in Biodiversità Evoluzionistica. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Fisiologia Molecolare e Biologia Strutturale, con una tesi dal titolo "Bersagli molecolari dei retinoidi". Negli a.a. 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008 ha svolto attività didattica come tutor nel corso di Fisiologia Integrata della Laurea Specialistica in Scienze Biologiche Sanitarie. Negli anni 2011-2012-2013 è stato tutor per il laboratorio Fisiopatologico (modulo fisiologia). Dal 30/09/2014 risulta assegnista di ricerca post-doc su un progetto dal titolo "ruolo dei PPARs e RXRs nella terapia anti-tumorale". Dal 2007 al 2008 assegnatario di borsa di studio nell'ambito della ricerca "Azione anti tumorale dei derivati dell'acido retinoico", grazie alla quale ha svolto un periodo di formazione all'estero (dall'1/1/2008 al 31/5/2008) presso l'università di Muenster (Dipartimento di Neurologia, gruppo Prof Heneka). Dal 19/11/2014 componente dell'Editorial Board della rivista "American Research Journal". Il candidato presenta 12 pubblicazioni, inerenti soprattutto la patologia cellulare con specifiche competenze nell'ambito della oncologia, anche con implicazioni terapeutiche. Nella maggior parte di tali pubblicazioni egli mostra un ruolo trainante. Il candidato risulta aver partecipato a congressi nazionali ed internazionali anche come relatore.

Presidente Prof. Riccardo Pierantoni:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca che risulta essere parzialmente congruo con quanto indicato nel bando del presente concorso. L'attività didattica dichiarata risulta essere parzialmente congrua con le finalità del SSD BIO13. L'attività di formazione di ricerca è rappresentata da assegni di ricerca e attività di formazione all'estero, strettamente associate allo studio di risposte cellulari a terapie anti-tumorali che risultano parzialmente attinenti al settore. L'attività scientifica, nella quale il candidato risulta avere un rilevante ruolo trainante, è documentata dalle pubblicazioni presentate e dalla partecipazione a congressi, anche in qualità di relatore. Il profilo del candidato risulta essere compatibile con il settore, ma parzialmente congruo, essendosi interessato in massima parte a studi inerenti patologie cellulari, con specifici indirizzi dell'ambito dell'oncologia e terapia associata. Pertanto, il profilo del candidato può essere considerato buono ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Donatella Barisani

Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca parzialmente congruo con le finalità del bando. L'attività didattica dichiarata risulta parzialmente attinente al SSD BIO13. La formazione di ricerca è rappresentata dal conferimento di assegni di ricerca e da un periodo di 5 mesi all'estero. Tuttavia, tale attività è stata prevalentemente focalizzata allo studio di strategie terapeutiche innovative nell'ambito oncologico e pertanto parzialmente congrua con le finalità del settore. L'attività



scientifica, documentata dalle pubblicazioni, nelle quali il candidato mostra un ruolo particolarmente trainante, e dalle partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali, anche come relatore, è parzialmente congrua con le finalità del settore, in quanto focalizzata principalmente su risposte ottenute da trattamenti terapeutici antitumorali. Pertanto, il profilo del candidato può essere considerato buono ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Gilda Cobellis

Il candidato ha conseguito un dottorato di ricerca che risulta parzialmente congruo con il bando concorsuale. L'attività didattica dichiarata risulta marginalmente attinente al SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca è caratterizzata da un assegno di ricerca, una borsa di studio e da un periodo di formazione all'estero su temi strettamente associati a molecole con attività anti-tumorale. L'attività scientifica, documentata da partecipazioni a congressi (nazionali ed internazionali) e pubblicazioni, che mostrano un ruolo trainante del candidato, è in parte parzialmente congrua con le finalità del settore in quanto focalizzata principalmente su risposte cellulari a molecole con attività anti-tumorale. Nell'insieme, il profilo del candidato, ai fini del presente concorso, può essere considerato buono.

giudizio collegiale:

Il dottorato di ricerca nel quale il candidato ha conseguito il titolo risulta essere parzialmente congruo con quello richiesto dal bando. L'attività didattica, svolta nell'ambito della Fisiologia, risulta essere parzialmente congrua con le finalità del SSD BIO13.

L'attività di formazione alla ricerca è documentata da un assegno di ricerca e risulta essere limitata a 5 mesi di permanenza all'estero su argomenti inerenti lo studio di strategie terapeutiche innovative nell'ambito oncologico e pertanto parzialmente congrua con le finalità del settore.

Il candidato documenta partecipazione a congressi anche in qualità di relatore e mostra rivestire un ruolo particolarmente rilevante nelle pubblicazioni presentate. Nell'insieme, l'attività scientifica risulta essere molto buona ma parzialmente congrua con le finalità del settore in quanto focalizzata principalmente su risposte ottenute da trattamenti terapeutici antitumorali. Pertanto, il profilo del candidato può essere considerato buono e valutabile ai fini del presente concorso.

5) CANDIDATO: Dott.ssa Pelleri Maria Chiara

Nata a

La candidata ha conseguito una laurea specialistica in Biotecnologie Mediche ed un dottorato di ricerca in Scienze dello Sviluppo e del Movimento Umano-Progetto 2 "Sviluppo e riproduzione Umana" con una tesi dal titolo "Caratterizzazione strutturale e funzionale di nuovi geni del cromosoma 21 umano con approccio integrato: dallo studio del locus CYYR1 alla meta-analisi di dati di espressione".

Ha svolto attività di tutoraggio nei seguenti corsi di laurea:

Medicina e Chirurgia (dall'a.a. 2007-2008 all'a.a. 2011-2012 e dal 2013-2014 fino al 2015-2016 nel corso integrato di Biologia e Genetica)

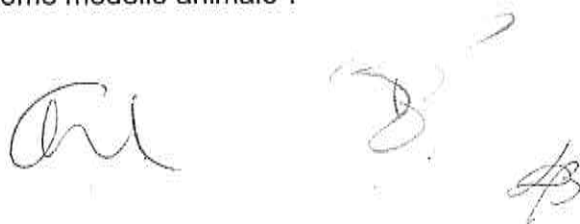
Biotecnologie (a.a. 2009-2010 nel corso di Laboratorio di Biologia Applicata)

Scienze Motorie (a.a. 2009-2010 nel corso di Biologia Applicata)

Ha svolto un incarico di insegnamento di Biologia e Genetica (a.a. 2013-2014, corso integrato Scienze Biologiche) nell'ambito del corso di laurea in Infermieristica.

Dal settembre 2011 a luglio 2015 risulta assegnista di ricerca sul progetto: "Il sistema multi-trascritto CYYR1 come modello genico nello studio della variabilità di espressione dei geni del cromosoma 21 umano". Dal luglio 2015 risulta assegnista di ricerca sul progetto "Un percorso integrato per la identificazione di nuovi approcci terapeutici per la trisomia 21 (sindrome di Down) basati sulla patogenesi".

Dall'ottobre 2008 (1/10) al marzo 2009 (31/03) ha svolto attività di ricerca presso la Queen Mary University of London (Prof Elgar) su un progetto dal titolo "Caratterizzazione funzionale di elementi regolatori non codificanti attraverso l'utilizzo di zebrafish come modello animale".



La candidata presenta 12 pubblicazioni, in 8 delle quali risulta avere una posizione rilevante nell'ordine degli autori. Ha inoltre partecipato a congressi nazionali ed internazionali, sia in qualità di partecipante, sia come relatrice.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Riccardo Pierantoni:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca che risulta essere pienamente congruo con quanto indicato nel bando del presente concorso. L'attività didattica comprende sia attività di tutoraggio che incarichi di insegnamento ufficiale in discipline ricomprese nel SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca, pertinente con il settore, è documentata da una lunga attività di assegnista e da un periodo di 6 mesi di permanenza all'estero. L'attività scientifica, documentata nelle pubblicazioni presentate e nelle partecipazioni a congresso, risulta essere congrua con le finalità del settore. La candidata risulta avere un ruolo trainante in quanto riveste posizioni di rilievo nell'ordine degli autori in 8/12 pubblicazioni. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato molto buono ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Donatella Barisani

La candidata presenta un dottorato di ricerca congruo con le finalità del bando, una estesa attività didattica congrua con il SSD BIO13, in quanto ha svolto attività di tutor in maniera continuativa e in diversi corsi di laurea, oltre ad avere avuto un incarico ufficiale di insegnamento. La formazione di ricerca è testimoniata da assegni di ricerca e da un periodo di permanenza all'estero di 6 mesi, presso un riconosciuto istituto di ricerca. L'attività scientifica, documentata nelle pubblicazioni e nelle partecipazioni a congressi, risulta congrua con il settore. In 8 delle 12 pubblicazioni presentate, la candidata riveste un ruolo di rilievo. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato molto buono ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Gilda Cobellis

La candidata presenta un dottorato di ricerca pienamente congruo con il bando concorsuale e un'attività didattica strettamente congrua al SSD/BIO13. La sua attività di formazione alla ricerca è documentata da assegni di ricerca e da un periodo di lavoro all'estero in una prestigiosa università. L'attività scientifica (pubblicazioni e partecipazione a congressi) risulta essere congrua con le finalità del settore; la candidata mostra un ruolo primario o da leader nella maggior parte dei lavori presentati. Nell'insieme, il profilo della candidata, ai fini del presente concorso, può essere considerato molto buono.

giudizio collegiale:

Il titolo di dottore di ricerca conseguito dalla candidata risulta essere pienamente congruo con quello richiesto dal bando. L'attività didattica risulta essere estesa relativamente al tutoraggio, e comprende anche un incarico di insegnamento in discipline comprese nel SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca risulta essere molto buona in tematiche congrue con il settore. Le pubblicazioni presentate, sono di buon livello e sono su argomenti inerenti l'espressione e la trasmissione dell'informazione genetica, risultando congrue con il settore; nella maggior parte di esse, la candidata mostra rivestire, inoltre, un ruolo trainante. Nel complesso il profilo della candidata risulta essere molto buono e valutabile ai fini del presente concorso.

6) CANDIDATO: Dott.ssa Piovesan Allison

Nata a

La candidata ha conseguito una laurea magistrale in Biotecnologie Molecolari ed Industriali ed un dottorato di ricerca in Scienze Farmacologiche, Tossicologiche dello Sviluppo e del Movimento Umano con una tesi dal titolo "New computational biology tools for the systematic analysis of the structure and expression of human genes". Ha svolto attività di tutoraggio nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia (negli a.a. 2014-2015 e 2015-2016 nel corso integrato di Biologia e Genetica). Da febbraio 2014 a febbraio 2015 risulta assegnista di ricerca sul progetto: "Analisi





genomica e post-genomica del cromosoma 21 umano in relazione alla patogenesi della trisomia 21 (sindrome di Down)". Da febbraio 2015 risulta assegnista di ricerca sul progetto "Correlazione tra genotipo e fenotipo nella trisomia 21 (sindrome di Down)". Da gennaio 2013 a luglio 2013 ha svolto attività di ricerca presso la Oxford University (Prof. Ponting) su un progetto inerente il ruolo dei long non-coding RNA nella regolazione dei geni correlati all'autismo.

La candidata presenta 12 pubblicazioni, in 5 delle quali risulta avere una posizione rilevante nell'ordine degli autori. Ha inoltre partecipato a congressi nazionali/internazionali in qualità di partecipante o relatrice.

Presidente Prof. Riccardo Pierantoni:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca che risulta essere pienamente congruo con quanto indicato nel bando del presente concorso. L'attività didattica come tutor risulta pienamente congrua con le finalità del SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca, pertinente con il settore, è documentata da una attività di assegnista e da un periodo di 6 mesi di permanenza all'estero. L'attività scientifica, documentata dalle pubblicazioni presentate e partecipazioni a congresso, risulta essere congrua con le finalità del settore. La candidata risulta avere un ruolo trainante in quanto riveste posizioni di rilievo nell'ordine degli autori in 5/12 pubblicazioni. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato buono ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Donatella Barisani

La candidata presenta un dottorato di ricerca congruo con le finalità del bando, una attività didattica come tutor congrua con il SSD BIO13. La formazione di ricerca è testimoniata da assegni di ricerca e da un periodo di permanenza all'estero di 6 mesi, presso un riconosciuto istituto di ricerca, su tematiche congrue al settore. L'attività scientifica, documentata dalle pubblicazioni e partecipazioni a congressi, risulta congrua al settore. In 5 delle 12 pubblicazioni presentate la candidata riveste un ruolo di rilievo. Pertanto, il profilo della candidata può essere considerato buono ai fini del presente concorso.

Commissario Prof.ssa Gilda Cobellis

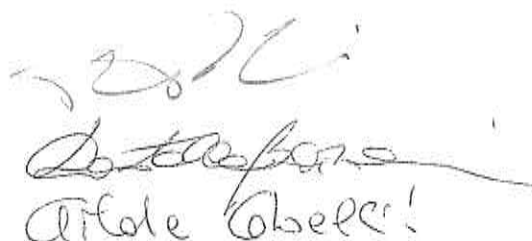
La candidata presenta un dottorato di ricerca pienamente congruo con le finalità del bando e un'attività didattica come tutor, strettamente congrua al SSD/BIO13. La sua attività di formazione alla ricerca è documentata da assegni di ricerca e da un periodo di lavoro all'estero in una prestigiosa università. L'attività scientifica testimoniata da pubblicazioni e partecipazione a congressi risulta essere congrua con le finalità del settore; la candidata mostra un ruolo primario in 5/12 dei lavori presentati. Nell'insieme, il profilo della candidata, ai fini del presente concorso, può essere considerato buono.

giudizio collegiale:

Il titolo di dottore in ricerca conseguito dalla candidata risulta essere pienamente congruo con quello richiesto dal bando. L'attività didattica è relativa al tutoraggio in discipline comprese nel SSD BIO13. L'attività di formazione alla ricerca risulta essere buona e in tematiche congrue con il settore. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello e sono su argomenti inerenti l'espressione e la trasmissione dell'informazione genetica, risultando congrue con il settore. La candidata, inoltre, mostra rivestire un ruolo trainante in 5/12 pubblicazioni presentate. In complesso il profilo della candidata risulta essere molto buono e valutabile ai fini del presente concorso.

Bologna, 10/05/2017

PRESIDENTE	Prof. Riccardo Pierantoni
COMPONENTE	Prof.ssa Donatella Barisani
COMPONENTE/SEGRETARIO	Prof.ssa Gilda Cobellis





**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) (JUNIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 4408 DEL 01.12.2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 95 DEL 02.12.2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 11.05.2017, alle ore 08.30 presso l'aula "Multimediale" del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale (DIMES), Sede Operativa di Istologia, Embriologia e Biologia Applicata, dell'Università di Bologna, sita in Via Belmeloro 8, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4544 del 13.12.2016:

Componente: Prof. Riccardo PIERANTONI – Professore Ordinario presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (già Seconda Università di Napoli)

Componente: Prof.ssa Donatella BARISANI – Professore Associato presso l'Università degli Studi Milano-Bicocca

Componente/Segretario: Prof.ssa Gilda COBELLIS – Professore Associato presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (già Seconda Università di Napoli)

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 09.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica, e constata la presenza dei candidati di cui viene accertata l'identità personale (All 1):

- 1) **Dott.ssa Caracausi Maria**
- 2) **Dott. Galasso Marco**
- 3) **Dott. Papi Alessio**
- 4) **Dott.ssa Pelleri Maria Chiara**
- 5) **Dott.ssa Piovesan Allison**

Risulta assente la Dott.ssa Bolotta Alessandra.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 12.05.2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 09.15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato: Dott.ssa Caracausi Maria

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

-Profilo di espressione genica di tessuti costantemente compromessi nella Sindrome di Down (cervello, cuore, tiroide)



-Messa a punto del sistema di analisi TRAM per la costruzione di un atlante di espressione genica da utilizzare per l'analisi comparativa di tessuti. Successiva validazione dei dati mediante qPCR.

-Definizione della regione minima caratterizzante il fenotipo Down.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 157 (I paragrafo) del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato si congeda.

La Commissione passa ad esaminare il candidato: Dott. Galasso Marco

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

-Screening dell'espressione di microRNA in tessuti normali e tumorali.

-Studio di non-codingRNA per identificare profili di espressione diversi in tessuti normali e tumorali con particolare riferimento alla progressione del tumore mammario. Scopo ultimo quello di stabilire approcci terapeutici appropriati.

-Valutazione dell'espressione di circularRNA e analisi di banche dati di RNA citoplasmatici e nucleari per la valutazione di un possibile ruolo nella trasformazione neoplastica.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 157 (II paragrafo) del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato si congeda.

La Commissione passa ad esaminare il candidato: Dott. Papi Alessio.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

-Effetti dei Retinoidi, in presenza e assenza di ligandi per i recettori PPAR, in diverse linee tumorali, inclusi i gliomi. Scopo: identificare nuovi approcci terapeutici.

-Studio di molecole naturali (es. isotiocianati derivati del Tè verde) con effetto antiproliferativo in linee cellulari derivate da tumori solidi (mammella e colon).

-Valutazione del fenotipo di cellule staminali tumorali vs staminali normali e possibile ruolo degli esosomi nella tumorigenesi.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 157 (III paragrafo) del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato si congeda.

La Commissione passa ad esaminare il candidato: Dott.ssa Pelleri Maria Chiara.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

-Caratterizzazione strutturale del locus del gene CYYR1, situato sul cromosoma 21, con identificazione di nuove isoforme e di un trascritto antisense (long non-coding RNA).

-Studio funzionale in linee cellulari e in zebrafish di elementi non codificanti regolanti i geni dello sviluppo, con particolare riferimento all'identificazione di nuovi elementi regolatori anche in invertebrati.

-Comparazione dell'espressione genica in fibroblasti derivati da soggetti euploidi e soggetti con trisomia del cromosoma 21.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 157 (III paragrafo, linea 7) del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato si congeda.

La Commissione passa ad esaminare il candidato: Dott.ssa Piovesan Allison.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

-Caratterizzazione della 5'UTR in mRNA

-Comparazione di banche dati genomiche e di banche dati di espressione, per analisi della 5'UTR di geni codificanti.

-Design del programma 5'ORF-extender. Validazione sperimentale dei dati ottenuti mediante metodiche classiche di RT-PCR.



Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 157 (ultimo capoverso) del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato si congeda.

Al termine della discussione pubblica, i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare. Vengono considerati soltanto i candidati che hanno risposto all'appello.

1) Dott.ssa Caracausi Maria

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27,2/50 di cui

- Per Dottorato di Ricerca, congruo con il bando: punti 15
- Per attività di tutorato per assistenza didattica, congrua con il settore: punti 3 (per anni 3)
- Attività di formazione o ricerca, congrua con il settore, presso qualificati Istituti Italiani o stranieri: punti 4 (2 anni assegno di ricerca)
- Per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali: punti 2
- Relatore a congressi nazionali/internazionali: punti 0,2
- n.3 Lettere di referenza: punti 3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 37, di cui:

per produzione scientifica, secondo la numerazione riportata dall'elenco presentato:

- 1) tesi di dottorato, congrua con il settore: punti 1
- 2) articolo congruo: punti 3
- 3) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 4) articolo congruo: punti 3
- 5) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 6) articolo congruo: punti 3
- 7) articolo congruo: punti 3
- 8) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 9) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 10) articolo congruo/rivista non impattata: punti 0. La Prof.ssa Barisani che risulta co-autore di tale articolo, dichiara che tale situazione comunque non costituisce motivo di incompatibilità trattandosi di mera occasionalità (Cons. Stato, VI, 10 aprile 2014, n. 1724) e che la candidata ha apportato un contributo del tutto indipendente al lavoro comune.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 5 giustificati dalla tesi di dottorato e 9 pubblicazioni dal conseguimento della laurea (2012)

Prova di conoscenza della lingua inglese: buona

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 69,2/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Caracausi Maria presenta un sufficiente curriculum accademico didattico, una discreta produzione scientifica, una buona consistenza temporale della produzione scientifica e una buona conoscenza della lingua inglese. Discute con competenza gli argomenti inerenti alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo risulta essere discreto

2) Dott. Galasso Marco

Vengono attribuiti per i titoli, complessivi punti 21,4/50 di cui:

- Per Dottorato di Ricerca, parzialmente congruo con il bando: punti 10
- Per attività di tutorato per assistenza didattica, parzialmente congrua con il settore: punti 2 (4 corsi, per anni 3)
- Attività di formazione o ricerca, parzialmente congrua con il settore, presso qualificati Istituti Italiani o stranieri: punti 4,9 (3 mesi attività ricerca all'estero; 4 anni assegno ricerca/borsa)
- Per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali: punti 2
- Relatore a congressi nazionali/internazionali: punti 0,5

-n.2 Lettere di referenza: punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni, complessivi punti 34, di cui per la produzione scientifica presentata e riportata nel curriculum vitae con la seguente numerazione 1, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 16, 18, 19:

- 1) articolo, parzialmente congruo: punti 2
- 3) articolo congruo: punti 3
- 4) articolo congruo: punti 3
- 6) articolo parzialmente congruo: punti 2
- 7) articolo parzialmente congruo: punti 2
- 9) articolo congruo: punti 3
- 11) articolo parzialmente congruo: punti 2
- 13) articolo congruo: punti 3
- 15) articolo parzialmente congruo: punti 2
- 16) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 18) articolo parzialmente congruo: punti 2
- 19) articolo parzialmente congruo/primo nome: punti 4

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 5 giustificati da 19 pubblicazioni dal conseguimento della laurea (2008)

Prova di conoscenza della lingua inglese: buona

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 60,4/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il Dott. Galasso Marco presenta un sufficiente curriculum accademico didattico, una sufficiente produzione scientifica in quanto in parte parzialmente congrua con il settore, una buona consistenza temporale della produzione scientifica e una buona conoscenza della lingua inglese. Discute con competenza gli argomenti inerenti alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo risulta essere sufficiente.

### 3) Dott. Papi Alessio

Vengono attribuiti per i titoli, complessivi punti 21,9/50 di cui

- Per Dottorato di Ricerca, parzialmente congruo con il bando: punti 10
- Per attività di tutorato per assistenza didattica, parzialmente congrua con il settore: punti 3,5 (1 corso, per anni 7)
- Attività di formazione o ricerca, parzialmente congrua con il settore, presso qualificati Istituti Italiani o stranieri: punti 4,5 (5 mesi attività ricerca all'estero; 3 anni assegno ricerca/borsa)
- Per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali: punti 2
- Relatore a congressi nazionali/internazionali: punti 0,9
- riconoscimento internazionale per attività di ricerca: punti 1 (componente Editorial Board American Research Journal)

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni, complessivi punti 51 di cui per la produzione scientifica presentata e riportata nella dichiarazione sostitutiva di certificazione (allegato B alla domanda di partecipazione al concorso) con la seguente numerazione 1-12:

- 1) articolo, congruo/primo nome: punti 6
- 2) articolo parzialmente congruo/primo nome: punti 4
- 3) articolo parzialmente congruo/primo nome: punti 4
- 4) articolo parzialmente congruo/primo nome: punti 4
- 5) articolo parzialmente congruo/primo nome: punti 4
- 6) articolo parzialmente congruo/primo nome: punti 4
- 7) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 8) articolo non congruo: punti 0
- 9) articolo congruo: punti 3





- 10) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 11) articolo parzialmente congruo/ultimo nome: punti 4
- 12) articolo congruo/primo nome: punti 6

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 5 giustificati da 32 pubblicazioni dal conseguimento della laurea (2003).

Prova di conoscenza della lingua inglese: sufficiente

Come specificato nell'All. 1 del verbale della I adunanza, il massimo punteggio attribuibile alla valutazione della produzione scientifica è di punti 50/100. Pertanto al candidato Papi Alessio viene attribuito il punteggio di 50/100 per la produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 71.9/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

Il Dott. Papi Alessio presenta un discreto curriculum accademico didattico in quanto limitato ad attività di tutoraggio nell'ambito di una didattica parzialmente congrua con il settore. Presenta inoltre una buona produzione scientifica, anche se in parte parzialmente congrua con il settore, una buona consistenza temporale della produzione scientifica e una sufficiente conoscenza della lingua inglese. Discute con competenza gli argomenti inerenti alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo risulta essere buono.

#### 4) Dott.ssa Pelleri Maria Chiara

Vengono attribuiti per i titoli, complessivi punti 45,2/50 di cui

- Per Dottorato di Ricerca, congruo con il bando: punti 15
- Per attività di tutorato per assistenza didattica, congrua con il settore: punti 13 (di cui 11 attività svolte per 8 anni accademici nel corso di laurea di Medicina e Chirurgia; 1 attività svolta per 1 anno accademico nel corso di laurea di Biotecnologie; 1 attività per 1 anno accademico nel corso di laurea in Scienze Motorie)
- Titolarità di insegnamento congruo con il settore: punti 2 (3CFU, corso di laurea in Infermieristica, per l'anno accademico 2013-2014).

Come specificato nell'All. 1 del verbale della I adunanza, il massimo punteggio attribuibile alla valutazione della attività didattica è di punti 12 punti. Pertanto al candidato Pelleri Maria Chiara viene attribuito il punteggio di 12 punti per l'attività didattica.

- Attività di formazione o ricerca, congrua con il settore, presso qualificati Istituti Italiani o stranieri: punti 11.8 (6 mesi attività ricerca all'estero; 5 anni assegno ricerca)
- Per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali: punti 2
- Relatore a congressi nazionali/internazionali: punti 0,4
- n. 4 lettere referenza: punti 4

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni, complessivi punti 60 di cui per la produzione scientifica presentata e riportata nell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione al concorso con la seguente numerazione 1-12:

- 1) articolo, congruo/corresponding author: punti 6
- 2) articolo congruo/ultimo nome: punti 6
- 3) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 4) articolo congruo/ultimo nome: punti 6
- 5) articolo congruo/ultimo nome: punti 6
- 6) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 7) articolo congruo: punti 3
- 8) articolo congruo/primo nome: punti 6
- 9) articolo congruo: punti 3
- 10) articolo congruo: punti 3

11) articolo congruo: punti 3

12) articolo congruo/primo nome: punti 6

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 5 giustificati da 18 pubblicazioni dal conseguimento della laurea (2007), e tenendo conto di 15 mesi complessivi di congedo per 3 maternità.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buona

Come specificato nell'All. 1 del verbale della I adunanza, il massimo punteggio attribuibile alla valutazione della produzione scientifica è di punti 50/100. Pertanto al candidato Pelleri Maria Chiara viene attribuito il punteggio di 50/100 per la produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 95,2/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

La Dott.ssa Pelleri Maria Chiara presenta un curriculum accademico didattico molto buono, che include anche attività didattica frontale. Presenta una produzione scientifica molto buona, in quanto perfettamente congrua con il settore, una buona consistenza temporale della produzione scientifica e una buona conoscenza della lingua inglese. Discute con competenza gli argomenti inerenti alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo risulta essere molto buono.

4) Dott.ssa Piovesan Allison

Vengono attribuiti per i titoli, complessivi punti 29/50 di cui:

-Per Dottorato di Ricerca, congruo con il bando: punti 15

-Per attività di tutorato per assistenza didattica, congrua con il settore: punti 2 (di cui 1 attività svolta per 2 anni accademici nel corso di laurea di Medicina e Chirurgia)

-Attività di formazione o ricerca, congrua con il settore, presso qualificati Istituti Italiani o stranieri: punti 7,8 (6 mesi attività ricerca all'estero; 3 anni assegno ricerca)

-Per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali: punti 2

-Relatore a congressi nazionali/internazionali: punti 0,2

-n. 2 lettere referenza: punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni, complessivi punti 51 di cui per la produzione scientifica presentata e riportata nell'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda di partecipazione al concorso con la seguente numerazione 1-12:

1) articolo, congruo/primo nome: punti 6

2) articolo congruo: punti 3

3) articolo congruo: punti 3

4) articolo congruo: punti 3

5) articolo congruo/primo nome: punti 6

6) articolo congruo: punti 3

7) articolo congruo: punti 3

8) articolo congruo: punti 3

9) articolo congruo/primo nome: punti 6

10) articolo congruo: punti 3

11) articolo congruo/primo nome: punti 6

12) articolo congruo/primo nome: punti 6

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 5 giustificati da 15 pubblicazioni dal conseguimento della laurea (2010).

Prova di conoscenza della lingua inglese: buona

Come specificato nell'All. 1 del verbale della I adunanza, il massimo punteggio attribuibile alla valutazione della produzione scientifica è di punti 50/100. Pertanto al candidato Piovesan Allison viene attribuito il punteggio di 50/100 per la produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato.

La Dott.ssa Piovesan Allison presenta un curriculum accademico didattico sufficiente, una produzione scientifica buona, in quanto perfettamente congrua con il settore, una buona consistenza temporale della produzione scientifica e una buona conoscenza della lingua inglese. Discute con competenza gli argomenti inerenti alla produzione scientifica. Il giudizio complessivo risulta essere buono.

Al termine della valutazione dei candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente **graduatoria di merito dei candidati idonei**:

- 1) Dott.ssa Pelleri Maria Chiara, punti 95,2
- 2) Dott. ssa Piovesan Allison, punti 79
- 3) Dott. Papi Alessio, punti 71,9
- 4) Dott.ssa Caracausi Maria, punti 69,2
- 5) Dott. Galasso Marco, punti 60,4

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 20,00 la seduta viene tolta.

Bologna 11/05/2017

PRESIDENTE	Prof. Riccardo Pierantoni
COMPONENTE	Prof.ssa Donatella Barisani
COMPONENTE/SEGRETARIO	Prof.ssa Gilda Cobellis

